2026-HG-E027
EUN/GRC/IND

区域国别研究报告

上海市哲学社会科学规划办公室　　2026 年 10 月 20 日

欧盟《企业可持续尽职调查指令》合规影响研究报告

上海对外经贸大学

上海市企业出海综合服务平台

《区域国别研究报告》是上海市哲学社会科学规划办公室依托上海市各高校和科研院所专业研究力量，紧扣服务企业走出去现实需要，专为“上海市企业出海综合服务平台”打造的区域国别研究品牌。

《报告》基于学者“在地研究”田野调研、企业出海实务经验以及其他信息，聚焦国别/区域、产业/行业、在地合规运营三类场景，推出三类系列成果。其中，**“国别报告”系列**以对象国政治、经济、社会、文化等内容为研究对象，重点围绕宏观经济形势、营商环境、中资企业经营状况、机遇挑战等维度，解析对象国各领域的发展态势，为企业海外布局提供决策参考；**“行业报告”系列**针对重点产业跨境布局或企业走出去的行业赛道，深入研判对象国的重点行业发展格局；**“合规报告”系列**回应企业海外合规运营实务关切，系统梳理对象国重点领域的监管要点，为企业在地运营提供应对策略参考。

摘　要

欧盟《企业可持续尽职调查指令》（CSDDD）把人权与环境相关尽调，由自愿规范转化为成员国必须落实的一般性法定义务，[①]要求企业把尽调嵌入政策和风险管理，持续识别、排序、处置和补救自身、子公司及活动链商业伙伴相关的不利影响。[②]2026 年的修订版重新划定 CSDDD 的适用情况。欧盟公司原则上须同时满足平均雇员人数超过 5000 人、全球净营业额超过 15 亿欧元；第三国公司主要以在欧盟净营业额超过 15 亿欧元为标准，不附加雇员门槛。[③]成员国应于 2028 年 7 月 26 日前完成转化，相关措施自 2029 年 7 月 26 日起适用；[④]修订还删除气候转型计划义务和欧盟层面的统一民事责任构成规则，将具体责任认定更多交由成员国法处理，并将金钱处罚最

① Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, *Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations 'Protect, Respect and Remedy' Framework* (United Nations 2011) 13, 16–24 (principles 11, 15 and 17–24).

② Directive (EU) 2024/1760 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 on corporate sustainability due diligence and amending Directive (EU) 2019/1937 and Regulation (EU) 2023/2859 [2024] OJ L 5.7.2024, recital 19 and arts 5(1) and 7–16, as amended by Directive (EU) 2026/470 of the European Parliament and of the Council of 24 February 2026 amending Directives 2006/43/EC, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 and (EU) 2024/1760 as regards certain corporate sustainability reporting requirements and certain corporate sustainability due diligence requirements [2026] OJ L 26.2.2026, art 4(5)–(13).

③ Directive (EU) 2024/1760, arts 2(1)(a) and 2(2)(a), as amended by Directive (EU) 2026/470, art 4(2)(a)(i) and (b)(i); Directive (EU) 2026/470, recital 37.

④ Directive (EU) 2024/1760, arts 37(1) and 38, art 37(1) as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(22); Directive (EU) 2026/470, arts 5(1) and 6 and recitals 46 and 51.

高限额调整为全球净营业额的 3%。[①]动力电池产业链是 CSDDD 行业化影响的典型场景。企业达到欧盟营业额门槛则受到成员国转化法监管;未达门槛的企业则会因欧洲企业履责,面临供应链调整。[②]《欧盟电池与废电池法规》专项尽调还将与 CSDDD 一般框架共同作用于同一产业链。[③]

本报告认为,企业应围绕企业适用性、产品风险图谱、供应商分级以及合同与数据治理等事项,提升供应链治理能力。

① Directive (EU) 2026/470, recitals 47–49 and art 4(16), (19)–(20).

② Directive (EU) 2024/1760, arts 10(2)(b), 10(4)–(5), 11(3)(c) and 11(5)–(6).

③ Regulation (EU) 2023/1542 of the European Parliament and of the Council of 12 July 2023 concerning batteries and waste batteries, amending Directive 2008/98/EC and Regulation (EU) 2019/1020 and repealing Directive 2006/66/EC [2023] OJ L191/1, arts 3(22), 47, 48(1) and (5) and annex X, art 48(1) and (5) as amended by Regulation (EU) 2025/1561 of the European Parliament and of the Council of 18 July 2025 amending Regulation (EU) 2023/1542 as regards obligations of economic operators concerning battery due diligence policies [2025] OJ L 30.7.2025, art 1(a)–(b).

目　录

一、CSDDD 对供应链治理的影响 1
（一）适用范围与责任重新划定 1
（二）尽调义务转向持续治理 4
（三）商业关系使直接适用范围与实际影响范围分离 ...9

二、关键矿产风险转化为动力电池供应链治理 13
（一）动力电池产业链构成 CSDDD 行业化实施的典型场景 13
（二）关键矿产风险沿活动链向动力电池企业汇聚 16
（三）客户治理在企业间通过订单传导 22

三、企业应对建议 27
（一）建立规则适用与客户影响综合评估机制 27
（二）建立以产品和设施为中心的持续尽调体系 29
（三）构建可复用证据与合同协商能力 32

结　语 35

附件 37

一、CSDDD 对供应链治理的影响

（一）适用范围与责任重新划定

1. 适用门槛提高压缩规制范围

2026 年修订版降低行政负担并提升竞争力，将欧盟公司适用 CSDDD 审查门槛提高至平均雇员人数超过 5000 人且全球净营业额超过 15 亿欧元，将第三国公司适用标准提高至在欧盟净营业额超过 15 亿欧元。第三国公司虽无雇员门槛，但连续两个财政年度达到营业额标准的企业仍可能直接适用。[①]直接适用企业数量虽减少，但其多为采购规模大、供应商众多的跨国集团，企业供应链覆盖程度和商业影响力决定了规则的实际影响不会收缩。

门槛上调体现的是企业竞争力与社会责任的再平衡。CSDDD 从早期同时介入董事义务、长期价值和价值链管理，逐步收缩至尽调过程；[②]2026 年修订又将监管资源集中于影响力最强的大型集团，形成“主体收缩、过程保留、

① Directive (EU) 2024/1760, arts 2(1)(a) and 2(2)(a), as amended by Directive (EU) 2026/470, art 4(2)(a)(i) and (b)(i); Directive (EU) 2026/470, recital 37.

② Silvia Ciacchi, “The Newly-Adopted Corporate Sustainability Due Diligence Directive: An Overview of the Lawmaking Process and Analysis of the Final Text” (2024) 25 *ERA Forum* 29, 30–37.

传导延续”的制度取向。[①]

对第三国企业，欧盟营业额是主要评判依据；对欧盟企业，则以公司国籍为基础要求。因此，CSDDD 同时包含对第三国大型企业的直接规制、对欧盟企业境外经营的属地延伸以及经合同实现的商业传导，三者不宜笼统归为“域外管辖”。[②]

这种规则外溢仍受合法性和比例性约束。欧盟主要依靠域内企业履责和供应链传导实现境外治理，但域外供应商代表不足，国别风险分类、信息索取和退出措施若超出必要范围，仍会放大责任与公平鸿沟。[③]比例原则、利益平衡、等效性和第三国制度承认也是成员国执法、欧盟指南和客户合同需要回答的现实问题。[④]

2. 转化与适用期限后移形成准备窗口

企业应区分指令的生效、转化和适用。CSDDD 于 2024 年 7 月 25 日生效，2026 年修订指令亦已生效；成员国须于 2028 年 7 月 26 日前转化为本国强制性法律，主要措施

① Elin Jönsson, “Navigating Contradictory Demands: An Analysis of Corporate Responses to Regulatory Hardening” (2024) 32 *Critical Criminology* 725, 731–739.
② Enrico Zonta, “The EU’s CSDDD: Lawful Extraterritoriality or Jurisdictional Overreach?” (2024) 6(1) *Trento Student Law Review* 95, 106–119.
③ 叶斌、杨昆灏：《绿色转型背景下欧盟法的域外效应——基于对 CBAM 和 CSDDD 提案的考察》，载《欧洲研究》2023 年第 6 期，第 34—59 页，尤其是第 44—49 页。
④ 蒋小红：《欧盟法的域外适用：价值目标、生成路径和自我限制》，载《国际法研究》2022 年第 6 期，第 91—107 页，尤其是第 102—106 页。

自 2029 年 7 月 26 日起适用。[①]当前不是法律真空期，而是依据已确定规则建设基础能力、等待指南和成员国细化的准备期。

准备窗口包含三个节点：欧盟委员会应于 2027 年 7 月 26 日前发布一般指南和自愿示范合同条款；成员国于 2028 年 7 月 26 日前明确主管机关、程序和处罚；适用企业则应在 2029 年 7 月 26 日前把要求嵌入集团治理、采购、合同、申诉和证据留存流程。[②]（详见附件一）

准备期并非压力暂停期。法国制度已通过警戒计划公开、司法命令和一般侵权责任影响采购，[③]德国制度也以风险分析、预防补救、申诉和行政监督为核心；[④]欧洲客户在 CSDDD 统一适用前已形成较成熟的尽调流程和合同工具。[⑤]

3. 统一民事责任规则取消后责任风险转向成员国法

2026 年修订删除气候转型计划义务，取消欧盟统一民

① Directive (EU) 2024/1760, arts 37(1) and 38, art 37(1) as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(22); Directive (EU) 2026/470, arts 5(1) and 6 and recitals 46 and 51.

②Directive (EU) 2024/1760, arts 18, 19, 37(1) and 38, as amended by Directive (EU) 2026/470, art 4(14)–(15), (22); Directive (EU) 2026/470, recitals 46 and 51.

③ Elsa Savourey and Stéphane Brabant, “The French Law on the Duty of Vigilance: Theoretical and Practical Challenges Since its Adoption” (2021) 6 Business and Human Rights Journal 141, 143–146.

④ Gesetz über die unternehmerischen Sorgfaltspflichten zur Vermeidung von Menschenrechtsverletzungen in Lieferketten vom 16 July 2021 (BGBl I 2959), §§ 3–10.

⑤ Elin Jönsson, “Navigating Contradictory Demands: An Analysis of Corporate Responses to Regulatory Hardening” (2024) 32 *Critical Criminology* 725, 731–739.

事责任构成，[①]并将金钱处罚上限调整为全球净营业额的3%。[②]责任由欧盟统一化转向成员国差异化，风险并未消失。行政监管、成员国一般侵权法、法国警戒义务诉讼、合同责任及其他国内制度仍可能产生责任。[③]企业应同时核查客户总部所在地、合同适用法、欧洲经营实体和成员国转化法，不能因统一民事责任条款删除而低估风险。[④]

（二）尽调义务转向持续治理

1. 活动链界定尽调对象和业务范围

CSDDD 以活动链界定企业尽调义务所覆盖的业务范围。上游包括与企业生产商品或提供服务相关的产品开发、设计、开采、采购、制造、运输、储存以及原材料、产品或零部件供应；下游则仅限于商业伙伴为企业或代表企业实施的产品分销、运输和储存，不包括产品处置，也不覆盖公司服务的下游环节。由此可见，活动链并非完整覆盖产品从生产到最终消费的全部生命周期，而是形成上

① Directive (EU) 2026/470, recitals 47 and 49 and art 4(16), (20).
② Directive (EU) 2024/1760, art 27(1)–(5), art 27(4) as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(19); Directive (EU) 2026/470, recital 48.
③ Directive (EU) 2024/1760, arts 27 and 29(2)–(6), as amended by Directive (EU) 2026/470, art 4(19)–(20) and recitals 48–49.
④ Elsa Savourey and Stéphane Brabant, 'The French Law on the Duty of Vigilance: Theoretical and Practical Challenges Since its Adoption' (2021) 6 *Business and Human Rights Journal* 141, 149–152.

游覆盖较广、下游范围较窄的非对称结构。[①]

活动链同时决定哪些商业伙伴的行为需要纳入企业风险识别和处置。CSDDD 区分直接商业伙伴和间接商业伙伴：前者与企业存在相关商业协议，后者虽无直接合同关系，但其经营活动与企业的业务、产品或服务相关。商业伙伴是否属于同一集团、是否受到企业股权控制或者是否为一级供应商，并非纳入活动链的必要条件。只要其经营活动与企业的产品、服务或经营过程具有相应联系，并属于法定的上游或下游环节，其不利影响就可能进入风险范围界定、深入评估、预防纠正和持续监测程序。[②]

因此，活动链不是对现实产业链条的简单描述，而是确定 CSDDD 义务对象和法律边界的规范概念。供应链”通常用于描述原材料、生产、物流和销售主体之间的产业与交易结构，范围可能宽于或不同于 CSDDD 的法定活动链。正文涉及指令的义务范围、商业伙伴和尽调责任时，应使用活动链；分析产业结构、风险传导和企业间交易关系时，则可使用供应链，二者不宜混用。欧盟立法本身也

① Directive (EU) 2024/1760 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 on corporate sustainability due diligence [2024] OJ L, 5.7.2024, art 3(1)(g) and recitals 24–26, as amended by Directive (EU) 2026/470.

② Directive (EU) 2024/1760, arts 1(1)(a), 3(1)(f)–(g), 8(1)–(2), 10 and 11, as amended by Directive (EU) 2026/470.

明确指出，CSDDD 中的活动链概念不影响其他欧盟立法对价值链或供应链的不同界定。[①]

2. 两阶段识别和集中尽调

2026 年修订采用范围界定和深入评估两阶段识别。企业先依据合理可获得的信息，定位不利影响最可能且后果最严重的地区、行业、产品、业务和伙伴类型，再对重点领域深入评估。[②]

信息索取受必要性和比例性约束。企业只有在确有必要时方可向商业伙伴索取；对少于 5000 名雇员的伙伴，还应先确认相关信息无法从现有记录、公共数据库、独立报告或其他合理途径取得。[③]

无法同时处理全部影响时，企业应按严重性和发生可能性排序，在合理期限内优先处置最严重、最可能发生的风险，并留存排序依据和措施选择过程。[④]尽调重点由项目是否齐全转向资源是否投向重要风险。

人权环境尽调不同于传统企业风险管理。前者从受影

① Directive (EU) 2024/1760, recital 25.
② Directive (EU) 2024/1760, arts 3(1)(u) and 8(1)–(2), as amended by Directive (EU) 2026/470, art 4(3)(b) and (6)(a); Directive (EU) 2026/470, recitals 39–40.
③ Directive (EU) 2024/1760, art 8(2)–(2a), art 8(2) substituted and art 8(2a) inserted by Directive (EU) 2026/470, art 4(6)(a)–(b); Directive (EU) 2026/470, recitals 39–41.
④ Directive (EU) 2024/1760, art 9(1)–(4), art 9(4) inserted by Directive (EU) 2026/470, art 4(7); Directive (EU) 2026/470, recital 43.

响者视角识别企业活动对人和环境的损害；后者关注外部事件对企业财务、经营或声誉的影响。[①]即使某项矿区冲突对集团利润不重大，只要涉及生命健康、强迫劳动、土地权利或不可逆生态损害，仍应列为高优先级。[②]

风险导向不是降低责任，而是要求企业说明资源配置、暂缓处理和措施效果。其核心是过程义务中的实质判断：企业不对活动链绝对无损害作结果保证，但也不能以制度、问卷和审计数量替代风险颗粒度、行动资源、权利人可及性和实际效果。[③]

3. 处置、参与和监测形成持续尽调闭环

预防和纠正措施应与企业参与程度、风险环节和影响力相称，可包括行动计划、合同保证、设施投资、采购调整、能力建设、合作与补救；对中小伙伴还应考虑培训、系统升级、持续采购或必要财务支持。[④]

利益相关方参与不能由文件审核替代。企业在识别、

① Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, *The Corporate Responsibility to Respect Human Rights: An Interpretive Guide* (United Nations 2012) 5–7, 15–18.

② Valentina Grado, "EU Approaches on 'Conflict Minerals': Are They Consistent with the UN/OECD Supply Chain Due Diligence Standards?" in Angelica Bonfanti (ed), Business and Human Rights in Europe: International Law Challenges (Routledge 2019), pp. 157–167.

③ Elsa Savourey and Stéphane Brabant, "The French Law on the Duty of Vigilance: Theoretical and Practical Challenges Since its Adoption" (2021) 6 Business and Human Rights Journal 141, 146–152.

④ Directive (EU) 2024/1760, arts 10(1)–(5) and 11(1)–(6), especially arts 10(2)(a)–(g), 10(5), 11(3)(a)–(h) and 11(6).

排序、制定行动计划和补救时，应与雇员、工会、受影响个人、社区及其代表有效沟通，并处理语言、地理、权力差异和报复风险。[①]

申诉机制兼具风险预警和补救入口功能，应公平、公开、可及、可预期并保护投诉者。[②]有依据的申诉应触发预防、纠正或补救；企业造成或共同造成影响时应提供补救，影响仅由伙伴造成时则应运用影响力促其补救。[③]

尽调政策应在重大变化后及时更新并至少每 24 个月复核；措施有效性原则上至少每 5 年评估一次，出现新风险或失效迹象时随时复评，证明文件原则上保存至少 5 年。[④]企业内部周期仍应随业务变化和风险信号适当缩短。

法国警戒义务法的早期实践表明，公开计划不等于有效实施。对多批警戒计划的研究发现，风险图谱常停留于童工、歧视等一般类别，对具体项目、地区和供应层级缺少颗粒度；利益相关方参与、申诉可及性和措施效果披露较薄弱。[⑤]

① Directive (EU) 2024/1760, arts 3(1)(n) and 13(1)–(6), as amended by Directive (EU) 2026/470, art 4(3)(a) and (10); Directive (EU) 2026/470, recital 45.
② Directive (EU) 2024/1760, art 14(1)–(6), especially art 14(3)–(5).
③ Directive (EU) 2024/1760, arts 3(1)(t) and 12(1)–(2).
④ Directive (EU) 2024/1760, arts 5(4), 7(3) and 15, art 15 as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(11).
⑤ Elsa Savourey and Stéphane Brabant, “The French Law on the Duty of Vigilance: Theoretical and Practical Challenges Since its Adoption” (2021) 6 Business and Human Rights Journal 141, 146–152.

（三）商业关系使直接适用范围与实际影响范围分离

1. 合同保证与采购管理构成主要传导工具

CSDDD 允许适用企业向直接伙伴取得遵守行为准则和行动计划的合同保证，并要求其在相关范围内向上游继续传导；合同保证还须配合适当核查，必要时可直接覆盖间接伙伴。[①]这些要求通常进入供应商准则、采购框架协议和 ESG 附件。

商业传导不等于法定义务转嫁。适用企业应纠正可能加剧风险的不当采购，向中小伙伴提供能力和必要财务支持；与中小企业的条款应公平、合理、非歧视，独立第三方验证费用原则上由适用公司承担。[②]

大型电池或整车企业掌握准入、价格、交期和技术标准，能够把社会环境要求写入交易关系；但若一面要求供应商增加安全环保投入，一面持续压价、缩短交期或随意取消订单，采购行为本身就会削弱整改能力。[③]CSDDD 将使用影响力与纠正采购做法并列，正是为防止链主单向

① Directive (EU) 2024/1760, arts 10(2)(b), 10(4)–(5), 11(3)(c) and 11(5)–(6).

② Directive (EU) 2024/1760, arts 10(1)–(5) and 11(1)–(6), especially arts 10(2)(a)–(g), 10(5), 11(3)(a)–(h) and 11(6).

③ Martin Suchrow-Köster, *Internalisierung externer Kosten in globalen Lieferketten: Effektiver und effizienter Schutz von Menschenrechten durch Transparenz neben LkSG, CSDDD und GSP+* (Springer 2026) 99–109, 278–283.

转嫁成本。[①]

2. 直接适用范围与实际影响范围发生分离

CSDDD 以雇员人数和营业额门槛限定直接承担法定义务的企业，但法定适用范围并不等同于实际影响范围。直接受指令约束的企业虽数量有限，却多为掌握供应商准入、采购规模和市场渠道的大型跨国集团。其为履行活动链尽调义务建立的风险识别、信息收集、合同保证、审核整改和监测机制，会员商业关系覆盖大量未达到法定门槛的企业，形成直接规制主体有限、实际影响主体广泛的结构。[②]

这种影响主要通过合同和采购管理实现。适用企业通常将尽调要求纳入供应商准则、采购协议和审核制度，并把风险评估结果与供应商分级、合同续签和订单配置相联系。未直接适用 CSDDD 的企业，虽然不面对成员国主管机关，却可能因无法提供必要信息、拒绝核查或整改不足而承受供应资格和交易机会上的压力。[③]

① Elin Jönsson, “Navigating Contradictory Demands: An Analysis of Corporate Responses to Regulatory Hardening” (2024) 32 *Critical Criminology* 725, 731–739.

② Directive (EU) 2024/1760 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 on corporate sustainability due diligence [2024] OJ L 5.7.2024, arts 1(1)(a), 2, 3(1)(f) – (g) and 8, as amended by Directive (EU) 2026/470 of the European Parliament and of the Council of 24 February 2026 [2026] OJ L 26.2.2026.

③ Directive (EU) 2024/1760, arts 10(2)(b), 10(4) – (6), 11(3)(c) and 11(5) – (7), as amended by Directive (EU) 2026/470.

不过，商业传导并不意味着适用企业可以将法定义务完全转嫁给供应商。CSDDD 仍要求其根据风险严重性、自身参与程度和商业影响力采取相称措施，并纠正可能加剧风险的采购做法；对中小伙伴，还应在必要时提供能力建设和合理支持。由此，规则传导应当表现为链主企业组织和推动共同治理，而非单方面转移合规成本与责任。[①]

3. 成员国既有制度使影响提前显现

法国和德国制度在 CSDDD 统一适用前已影响欧洲企业采购。法国侧重警戒计划公开、司法命令和侵权救济，德国侧重风险管理、申诉和行政监督；执行机构、证据与救济路径不同，使同一供应商可能因客户总部、合同适用法和集团政策而面对不同要求。[②]

2026 年修订扩大了部分条款的协调范围，但成员国仍可在其他事项和特定产品、服务或情形下采取更严格规则，民事责任也继续取决于成员国法。[③]企业宜以统一底层证据为基础设置主要客户国模块，跟踪转化法、国内法

① Directive (EU) 2024/1760, arts 10(2)(d) – (e), 10(5), 11(3)(e) – (f) and 11(6), as amended by Directive (EU) 2026/470.

② Sandra Cossart, Jérôme Chaplier and Tiphaine Beau de Lomenie, "The French Law on Duty of Care: A Historic Step Towards Making Globalization Work for All" (2017) 2 *Business and Human Rights Journal* 317, 320–323; Gesetz über die unternehmerischen Sorgfaltspflichten zur Vermeidung von Menschenrechtsverletzungen in Lieferketten vom 16 July 2021 (BGBl I 2959), §§ 3–10.

③ Directive (EU) 2024/1760, art 4(1)–(2), as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(4); Directive (EU) 2026/470, recital 38.

调整和代表性案件。客户若仅以国别预设高风险、拒绝等效证明或索取明显超出必要范围的信息，企业应留存问卷、沟通、额外成本和订单影响。与其抽象主张 CSDDD 整体违反 WTO 规则，不如聚焦具体风险分类、信息要求和执法方式。[①]

CSDDD 的行业影响并不均匀。上游风险集中、供应层级复杂、来源信息易断裂且叠加专项规则的产业，治理压力最突出。动力电池同时具备这些特征：需求快速扩张，[②]锂、镍、钴和石墨的开采加工又高度集中，矿石经贸易、冶炼和材料转换多次混合，[③]产品端却须证明来源、环境和劳动条件。因此，动力电池是观察一般活动链义务转化为行业治理的典型场景。[④]

① 赵海乐：《WTO 法视角下欧盟〈企业可持续尽职调查指令〉的违法性认定困局与我国应对》，载《国际贸易》2026 年第 3 期，第 88—94 页。

② International Energy Agency, *Global EV Outlook 2026*, chapters “Trends in Electric Cars” and “Manufacturing and Trade” (IEA 2026).

③ International Energy Agency, *EV Battery Supply Chain Sustainability* (IEA 2024) 8–16, 22–23.

④ International Energy Agency, *Global Critical Minerals Outlook 2025*, chapter “Overview of Outlook for Key Minerals” (IEA 2025).

二、关键矿产风险转化为动力电池供应链治理

（一）动力电池产业链构成 CSDDD 行业化实施的典型场景

1. 关键矿产构成动力电池生产的上游物质基础

关键矿产与动力电池是同一产业链中的上游投入与产品之间的关系。锂、钴、镍和天然石墨经开采、贸易、冶炼、前驱体及正负极材料加工进入电芯、系统和整车；矿产开采与加工既是产品形成过程，也是风险识别和证据追溯的起点。[①]因此，关键矿产风险的识别不能停留在矿业企业内部。电池企业虽通常不是矿区损害的直接制造者，却通过采购汇聚不同矿种、设施和地区的风险，并面向整车客户、进口商和欧盟市场组织尽调、提供证明。

行业规模使这种压力具有普遍性。国际能源署数据显示，2025 年全球电动汽车销量超过 2000 万辆，约占新车销量四分之一；2020—2025 年全球电池部署量增长逾六倍，电动汽车与储能合计约占锂离子电池市场九成。[②]预计 2030 年

① Regulation (EU) 2023/1542 of the European Parliament and of the Council of 12 July 2023 concerning batteries and waste batteries [2023] OJ L 191/1, annex X, pts 1(a)–(e), 2(a)–(c) and 4; OECD, *Handbook on Environmental Due Diligence in Mineral Supply Chains* (OECD Publishing 2023) 14–17; International Labour Organization, *Chemical Exposures in Mining: Impacts for Occupational Safety and Health* (ILO 2024) 4–12.

② International Energy Agency, *Global EV Outlook 2026*, chapters “Trends in Electric Cars”, “Electric Vehicle Batteries” and “Manufacturing and Trade” (IEA 2026).

电动车电池需求约为 2023 年的 4.5 倍，2035 年超过 7 倍，意味着风险节点和数据量同步增加。[①]2025 年中国约占全球电动汽车产量 70%、电芯产量 80%以上、正极活性材料约 85%、负极活性材料 90%以上，[②]关键矿产冶炼加工也高度集中。[③]头部企业因而既有能力推动标准和数据体系，客户准入变化也会沿关键节点迅速扩散。

技术路线变化只会改变风险组合。磷酸铁锂降低对镍、钴依赖，但仍依赖锂和石墨；高镍三元则继续面临镍、钴开采与冶炼风险。[④]企业不能把某种化学体系等同于“低风险”，而应按物料清单、来源地区、能源结构和回收料比例动态调整风险图谱。

2. 欧洲动力电池产业链的多重连接

欧洲交通电动化和本地电池产业建设，使企业与欧洲市场的联系由成品出口扩展至本地制造、技术合作、材料供货和长期采购。同一集团可能并存中国母公司、欧洲子公司、当地工厂、进口商和多个欧盟客户，适用性判断不能只以“出

① International Energy Agency, *EV Battery Supply Chain Sustainability* (IEA 2024) 8–10, 22–23.
② International Energy Agency, *Global EV Outlook 2026*, chapter “Manufacturing and Trade” (IEA 2026).
③ International Energy Agency, *Global Critical Minerals Outlook 2025*, chapter “Overview of Outlook for Key Minerals” (IEA 2025).
④ International Energy Agency, *EV Battery Supply Chain Sustainability* (IEA 2024) 10, 14–16, 22–23.

口企业”为单位。原料来源、冶炼设施、审核、申诉和整改数据也将进入供应商评分、项目定点与年度议价。

3. CSDDD 与电池法规形成衔接

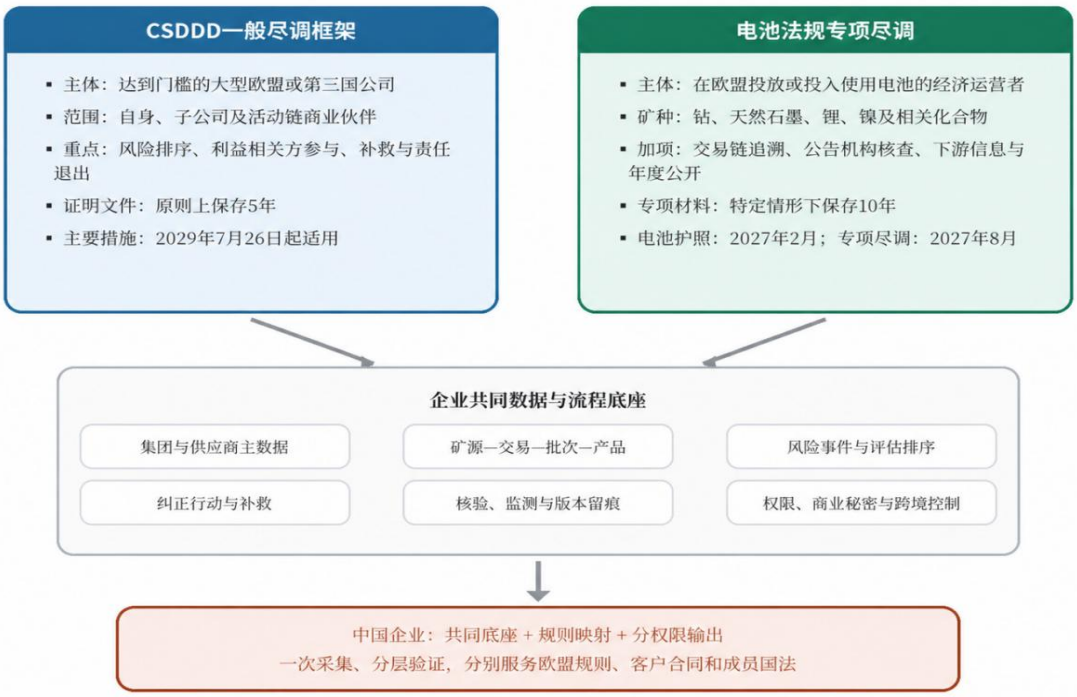
CSDDD 以大型企业整体政策和活动链为对象，覆盖附件列明的人权与环境影响；《欧盟电池与废电池法规》则面向在欧盟投放或投入使用电池的经济运营者，对钴、天然石墨、锂、镍及相关化合物设置专项尽调，直接覆盖范围更广。[①]

两套规则均要求尽调政策、风险识别、供应链措施、申诉、验证和公开沟通，但主体、矿种、验证方式和留存期限不同。电池法规要求公告机构第三方核查和定期审计，专项材料在最后一批相关电池投放后保存 10 年；[②]CSDDD 一般证明文件原则上保存 5 年。[③]

近期节点并非只有 2029 年：电池护照自 2027 年 2 月 18 日起实施，[④]电池专项尽调自 2027 年 8 月 18 日起适用。[⑤]为避免同一供应链并行两套流程，客户可能提前用 CSDDD 的风险方法统一供应商管理。

① Regulation (EU) 2023/1542, arts 3(22), 47, 48(1) and (5) and annex X, as amended by Regulation (EU) 2025/1561, art 1(a)–(b).
② Regulation (EU) 2023/1542, arts 48(1)–(4), 49(1) and 52(1)–(3), art 48(1) as amended by Regulation (EU) 2025/1561, art 1(a).
③ Directive (EU) 2024/1760, arts 5(4), 7(3) and 15, art 15 as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(11).
④ Regulation (EU) 2023/1542, arts 77(1)–(4) and 78.
⑤ Regulation (EU) 2023/1542, arts 3(22), 47, 48(1) and (5) and annex X, as amended by Regulation (EU) 2025/1561, art 1(a)–(b).

图1 CSDDD与欧盟《电池与废电池法规》的“双轨一底座”



（二）关键矿产风险沿活动链向动力电池企业汇聚

1. 关键矿产风险具有矿种和地域差异

钴供应链的突出风险集中于刚果民主共和国部分手工和小规模采矿，包括童工、危险井下作业、非正规中间商和交易不透明。尽调须识别具体矿区、合作社、贸易商和冶炼设施，验证童工预防、职业安全、合法交易与整改；简单排除手工采矿还可能损害生计并把交易推向更隐蔽

渠道。[①]

锂风险因盐湖卤水和硬岩路线而异。部分盐湖项目可能长期影响地下水、生态、社区生计和原住民权利，项目许可证不足以证明风险已处理；企业还应关注流域或盆地累积影响、用水监测、协商和利益分享，并尽量把证据关联至具体项目和设施。[②]

镍供应链叠加矿山与冶炼风险。露天开采、尾矿和高温冶炼可能造成生物多样性损失、水土污染、职业安全和高碳能源问题。[③]风险图谱不能只查矿石原产地，还应分别评价冶炼设施、能源结构、废物处置和材料工厂。

天然石墨的风险突出于追溯断点和加工集中。球形化、提纯与包覆过程中，粉尘、尾矿、废水和化学品等风险可能主要发生在加工端，多次转换又削弱负极材料与原始矿山的联系。[④]企业须保存原矿来源、加工设施、质量

① International Energy Agency, *Sustainable and Responsible Critical Mineral Supply Chains: Guidance for Policy Makers* (IEA 2023) 72–75; International Labour Organization, *Chemical Exposures in Mining: Impacts for Occupational Safety and Health* (ILO 2024) 4–12.

② International Energy Agency, *Sustainable and Responsible Critical Mineral Supply Chains: Guidance for Policy Makers* (IEA 2023) 45–46, 80–81.

③ International Energy Agency, *Sustainable and Responsible Critical Mineral Supply Chains: Guidance for Policy Makers* (IEA 2023) 45, 57, 62–63; OECD, *Handbook on Environmental Due Diligence in Mineral Supply Chains* (OECD Publishing 2023) 16–17.

④ Gilpin R Robinson Jr, Jane M Hammarstrom and Donald W Olson, “Graphite” in Klaus J Schulz and others (eds), *Critical Mineral Resources of the United States—Economic and Environmental Geology and Prospects for Future Supply* (US Geological Survey Professional Paper 1802, 2017) J19–J21; OECD, *Handbook on Environmental Due Diligence in Mineral Supply Chains* (OECD Publishing 2023) 16–17.

平衡、污染控制和批次转换记录。

风险集中不意味着某一国家或矿种当然不合规。企业应综合伙伴、地区、行业、业务和产品因素，以矿山和加工设施为基本单元，将证照、环评、用水排放、职业安全、工人和社区申诉、整改及交易文件纳入同一证据链。[①]

供应集中度限制了处置方式。部分关键矿产短期难以替代，贸然退出可能把采购转向更不透明渠道。CSDDD因此将暂停相关商业关系置于常规措施无效后的最后阶段，并要求企业在暂停前比较其可能造成的不利影响；如果暂停可能导致明显更严重的影响，企业可以维持合作，但应说明理由、持续监测并定期复核。[②]

这种约束有明确的供应安全基础。国际能源署预计，2035 年中国仍可能占全球精炼锂和钴供应 60%以上、电池级石墨约 80%；若剔除最大供应国，剩余供应对需求的覆盖率在石墨仅约 35%—40%、镍不足 55%、锂和钴约 65%。[③]因此，企业须在风险严重性、影响力、可替代性和退出后果之间权衡。

① Directive (EU) 2024/1760, arts 3(1)(u) and 8(1)–(2), as amended by Directive (EU) 2026/470, art 4(3)(b) and (6)(a); Directive (EU) 2026/470, recitals 39–40.
② Directive (EU) 2024/1760, arts 10(6) and 11(7), as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(8)–(9); Directive (EU) 2026/470, recital 44.
③ International Energy Agency, Global Critical Minerals Outlook 2025, chapter “Overview of Outlook for Key Minerals” (IEA 2025).

回收和二次原料可降低新增采矿依赖，但不会消除尽调。废旧电池收集、运输、拆解和冶金处理仍涉及危险废物、工人暴露、来源合法性和质量平衡；原生料与回收料混合后，也需以可靠账本说明来源、设施、数量和进入具体电池的路径。[①]

2. 多层级加工造成来源和责任追溯断点

多层级加工造成信息能力不对称：电芯或材料企业掌握配方和批次，却未必接触矿山；贸易商掌握交易链，却可能主张商业秘密；矿山掌握环境和社区情况，却缺少欧盟客户所需格式。[②]企业需在必要性、保密与可验证性之间建立分层权限和替代证明。

IEA 与 OECD 对 82 家关键矿产企业的调查显示，约三分之二已建立追溯系统，但仅 30%全面覆盖，40%只覆盖部分矿种或链条，一级供应商之外的可见度明显下降。[③]主要驱动既包括品牌和客户需求，也包括法规合规，说明市场与法律压力正在共同推动追溯。

追溯扩展的主要障碍是成本、互操作性和对间接伙伴的影响力：超过一半受访企业将成本列为主要障碍，约

① Regulation (EU) 2023/1542, arts 8, 47–53, 77–78 and annex X.
② Directive (EU) 2024/1760, recital 23 and art 5(3).
③ International Energy Agency, *Critical Mineral Traceability for Energy and Economic Security* (IEA 2026) 5–11, 31–35.

55%指出系统难以互联，约四成缺乏对间接供应商的影响力。[①]贸易、混矿、冶炼和商业保密尤其容易形成数据瓶颈。矿石在贸易和冶炼中混合，材料在前驱体和电芯环节发生化学转换，仅填写“原产国”无法证明具体矿山、加工设施和完整交易链。电池法规因而要求记录原料描述、供应商、原产国、从开采到直接供应商的交易、数量和第三方报告。[②]

企业应按风险和业务条件选择追溯模式：物理隔离证明力强但成本高，质量平衡适合混合加工但依赖可靠账本，凭证或认证提高覆盖效率却不能当然证明特定批次来源。对外报告应明确追溯层级、模型和证据等级。

全球电池联盟 2024 年首轮电池护照试点也暴露出 ESG 口径不一、上游信息缺失、第三方验证有限和跨平台交换困难。[③]电池护照只是数据载体，不能创造不存在的数据，其可信度仍取决于来源追溯、企业内控和独立验证。

客户尽调所需信息不等于公开信息。电池护照为公

① International Energy Agency, *Critical Mineral Traceability for Energy and Economic Security* (IEA 2026) 31–35.
② Regulation (EU) 2023/1542, art 49(1)(d)–(f) and (2)(a)–(f).
③ Global Battery Alliance, *The GBA Battery Passport 2024 Pilots: Overview, Results and Lessons Learnt* (GBA 2025) 12–17, 30–42.

众、主管机关、公告机构和具有合法利益者设置不同权限；[①]企业应依据最小必要原则分层管理原始数据、客户交付、公开披露和监管材料，并保留授权、传输和修改日志。

3. 传统审核难以覆盖间接伙伴和动态风险

传统供应商审核多围绕质量、交付和一级工厂，动力电池的重大风险却常发生在矿山、冶炼、运输或劳务分包等间接节点。企业应由固定年度审核转向事件驱动，将来源或供应商变更、事故、环保处罚、劳资冲突、社区抗议、媒体报告和申诉设为复评触发点。

核查方法应与风险匹配：文件审核确认政策和证照，现场核查观察设施和记录，工人或社区访谈发现报复、工时、土地和水资源问题，数字追溯核对交易链。高风险结论应多源交叉验证，不能以一次审核“通过”覆盖全部影响。

合同保证、第三方验证和行业倡议可辅助履责，但不能替代企业判断或当然排除成员国法律责任。[②]企业应审查标准覆盖范围、审核机构独立性、证据是否追溯至相关设施以及整改是否真实关闭。[③]

① Regulation (EU) 2023/1542, art 77(2) and (9) and annex XIII, pts 1–4.
② Directive (EU) 2024/1760, arts 20(4)–(5) and 29(4), art 29(4) as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(20)(d).
③ Regulation (EU) 2023/1542, arts 48(2), 50(3)–(4) and 51(1)–(2).

申诉渠道应对境外工人、社区、工会和社会组织可及，并与采购和风险系统连接。纠正行动用于终止或减轻影响，补救则尽可能恢复受影响者或环境；[①]行动计划应明确原因、责任、资源、期限、权利人意见、验证方法和防复发指标。

常规措施无效时，暂停相关商业关系才是最后手段。企业应在暂停前评估不利影响，给予合理通知并管理后果，若基于其他法律、合同或经营原因确需终止合作的，应参照负责任退出原则保护权利人并妥善留存记录。[②]矿产供应链应优先运用商业影响力推动整改，并为确需退出准备替代来源、权利人保护和完整记录。

（三）客户治理在企业间通过订单传导

1. 客户数据要求由企业制度转向产品和设施证据

《欧盟电池与废电池法规》除专项尽调外，还逐步实施碳足迹、再生材料、标签、二维码和电池护照。自 2027 年 2 月 18 日起，电动车电池、容量超过 2 千瓦时的工业电池和轻型交通工具电池应配置电子护照，投放市场的经

① Directive (EU) 2024/1760, arts 3(1)(t) and 12(1)–(2).

② Directive (EU) 2024/1760, arts 10(6) and 11(7), as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(8)–(9); Directive (EU) 2026/470, recital 44.

营者须确保信息准确、完整并更新。[①]

客户关注点将由是否建立制度转向原料来源、产品批次、风险设施、处置措施和整改效果。企业需要打通产品—矿种—来源地—矿山—冶炼厂—材料工厂—批次—客户订单的关联。

头部企业实践表明，合规竞争已由制度声明转向运行数据。可信尽调是供应商覆盖、突击审核、整改关闭、重点矿产评估和培训支持的组合。企业除统计准则签署率外，还应关注高风险设施覆盖、整改逾期、申诉质量、问题复发和数据可追溯性。[②]

数据整合不等于全部公开。企业应建立统一数据字典、来源等级、版本和权限，区分供应商原始材料、经验证结论、客户共享、电池护照公众字段和监管字段，并在系统设计中处理商业秘密和跨境数据风险。

数据体系须由公司治理支撑。董事会和管理层确定风险偏好、资源和重大退出；采购把风险标准转化为订单与供应商管理，质量和安全环保部门核查设施工艺，法务控

① Regulation (EU) 2023/1542, arts 77(1)–(4) and 78.

② Contemporary Amperex Technology Co, Limited, *Environmental, Social and Governance Report 2025* (2026) 30–31; OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (OECD Publishing 2018) 49–54.

制合同、争议与数据边界，信息部门维护权限和版本。[①]若采购考核仍只看价格、交付和良率，尽调要求就难以落地。[②]

2. 合规要求进入采购合同和责任分配

欧洲客户会在供应商准则、框架协议、质量协议和ESG附件中加入来源透明、审核访谈、事件报告、整改、暂停供货、赔偿及向上游传导等要求。合同由此成为CSDDD一般义务和电池法规专项要求进入中国供应链的主要载体。合同保证应促进履责，而非设置无边界责任。条款宜明确适用范围、双方信息和支持义务、审核与保密、整改期限、验证成本、暂停或退出条件、责任与因果关系及法规变化；已有可信行业计划或同类审计的，应争取互认。

3. 供应商分级和订单配置重塑企业竞争条件

近期影响首先体现为供应商准则、矿产问卷、审核清单和合同附件更新。企业面临的通常不是CSDDD行政处罚，而是准入、项目定点和合同条件变化；随着指南和转化法明确，客户将由是否签署准则转向证据是否具体、可

① Elin Jönsson, “Navigating Contradictory Demands: An Analysis of Corporate Responses to Regulatory Hardening” (2024) 32 Critical Criminology 725, 731–739.
② OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (OECD Publishing 2018) 17–18, 25–32, 49–54.

验证、可复用。

来源透明、能够追溯高风险矿产、具有可及申诉渠道并持续关闭重大不符合项的企业，将降低客户合规成本、提高合作稳定性；信息断裂、仅依赖一次认证或拒绝合理整改的企业，则可能遭遇更高审核频率、价格折扣、项目受限或订单暂停。治理能力将成为交付、成本和质量之外的新竞争要素。

治理能力不必然形成价格溢价。IEA—OECD 调查中，仅约四分之一企业曾因可验证来源、低排放或社会审核获得溢价，更多收益体现为降低中断风险、满足准入、吸引投资和提高效率。[①]对企业，短期回报更可能是保住订单、减少重复审核和增强议价，而非单独收取合规价差。

① International Energy Agency, *Critical Mineral Traceability for Energy and Economic Security* (IEA 2026) 27–28.

三、企业应对建议

（一）建立规则适用与客户影响综合评估机制

1. 编制集团 CSDDD 适用性备忘录

企业应开展集团—法人—业务模式三层适用性分析：欧盟公司测试雇员人数和全球净营业额，第三国公司主要测试欧盟净营业额；集团门槛、最终母公司以及特许经营和许可模式还存在专门规则。[①]企业应书面列明数据来源、汇率、内部抵销、集团边界和连续年度判断。

动力电池集团常由不同主体承担研发、采购、制造、贸易和欧洲销售。财务、法务与欧洲业务部门应共同确认欧盟营业额、最终母公司、分支子公司关系、主管机关和可能被指定履责的主体。

2. 建立客户法规影响矩阵

企业不能只判断自身是否直接适用 CSDDD，还应逐一识别主要客户的监管身份和要求来源。矩阵至少应列明：客户及其最终母公司是否达到 CSDDD 门槛，是否作为制造商、进口商等经济运营者受到《欧盟电池与废电池法规》约束，是否因总部或经营实体位于法国、德国而受

① Directive (EU) 2024/1760, arts 2(1)(b)–(c), 2(2)(b)–(c) and 2(3), as amended by Directive (EU) 2026/470, art 4(2)(a)(ii), (b)(ii) and (c); Directive (EU) 2026/470, recital 37.

到既有国内尽调制度影响，以及集团采购政策是否采用高于法定最低要求的统一标准。[①]在此基础上，企业应区分客户要求属于直接法定义务、合同传导义务，还是集团政策或自愿行业标准，避免将所有问卷、审核和合同条款笼统归为 CSDDD 要求。

客户维度还应与具体产品、合同和项目相连接。记录合同相对方、欧盟市场角色、适用制度、数据要求、审核整改条款及内部责任部门。CSDDD 允许适用企业通过合同保证和核查措施推动商业伙伴履责，电池法规则则对特定经济运营者设置独立的矿产尽调、第三方验证和信息传递义务。[②]因此，企业应结合客户法律身份、供应链位置和订单重要性确定数据补齐、审核准备和合同审查的优先顺序，并识别审计互认和成本分担的协商空间。（详见附件二）

① Directive (EU) 2024/1760 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 on corporate sustainability due diligence, arts 2 and 24, as amended by Directive (EU) 2026/470; Regulation (EU) 2023/1542 of the European Parliament and of the Council of 12 July 2023 concerning batteries and waste batteries, arts 3(22), 47 and 48.

② Directive (EU) 2024/1760, arts 7、8、10 and 11. Regulation (EU) 2023/1542, arts 48—52.

3. 建立动态复评机制

适用性判断不能一次固化。指令以连续两个财政年度为基础，[①]企业应至少每年更新，并将并购、欧洲新厂投产、集团重组、客户变化、成员国转化和欧盟指南更新设为触发事件。

评估结果应进入董事会和重大项目决策。欧洲建厂、合资、并购或改变进口主体时，应在投资阶段比较直接适用、客户传导、成员国诉讼和数据跨境风险；[②]即使未直接适用，也应根据核心客户收入占比和可替代性配置资源。[③]

建设重点应分层：可能直接适用的大型集团优先完善董事会监督、集团政策、欧洲主管机关和跨法人责任；材料、冶炼和核心零部件企业优先解决来源、设施、批次证据与客户合同；资源有限的中小供应商则应围绕核心客户和高风险物料建设标准化基础能力，避免重复合规。[④]

（二）建立以产品和设施为中心的持续尽调体系

① Directive (EU) 2024/1760, arts 2(5) and 36(2)(b), art 36(2) as amended by Directive (EU) 2026/470, art 4(21)(b)(i)–(ii).

② Enrico Zonta, "The EU's CSDDD: Lawful Extraterritoriality or Jurisdictional Overreach?" (2024) 6(1) *Trento Student Law Review* 95, 106–119.

③ OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (OECD Publishing 2018) 17–18, 25–32.

④ 陈徐安黎、沈伟：《欧盟〈企业可持续尽职调查指令〉：路径创新与中国借鉴》，载《国际贸易》2025 年第 6 期，第 88—89 页。

1. 建立产品化的关键矿产供应链图谱

风险图谱至少应覆盖矿种、国家及次国家地区、矿山或设施、开采方式、交易加工节点、不利影响、受影响群体、现有控制和证据可信度。同一国家的不同矿区、同一供应商的不同工厂或产品线，可能需要不同风险等级。

企业不能只评价供应商主体，还应把物料清单、订单、批次和设施与风险图谱连接，使风险等级沿产品和客户订单传递。对公开信息不足或申诉渠道缺失的地区，负面信息较少可能反映发现能力不足，须通过公开资料、供应商材料、追溯记录、现场核查和权利人信息交叉验证。[①]

矿种治理重点应差异化：钴关注手工采矿、童工和交易链；[②]盐湖锂关注水资源、社区生计和原住民协商；[③]镍关注露天开采、尾矿、职业安全和燃煤冶炼；[④]天然石墨关注提纯中的粉尘、废水、化学品与加工集中。[⑤]不能套

① Directive (EU) 2024/1760, art 8(3), as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(6)(c); Directive (EU) 2026/470, recital 42.

② International Energy Agency, *Sustainable and Responsible Critical Mineral Supply Chains: Guidance for Policy Makers* (IEA 2023) 72–75; International Labour Organization, *Chemical Exposures in Mining: Impacts for Occupational Safety and Health* (ILO 2024) 4–12.

③ International Energy Agency, *Sustainable and Responsible Critical Mineral Supply Chains: Guidance for Policy Makers* (IEA 2023) 45–46, 80–81.

④ International Energy Agency, *Sustainable and Responsible Critical Mineral Supply Chains: Guidance for Policy Makers* (IEA 2023) 45, 57, 62–63; OECD, *Handbook on Environmental Due Diligence in Mineral Supply Chains* (OECD Publishing 2023) 16–17.

⑤ Gilpin R Robinson Jr, Jane M Hammarstrom and Donald W Olson, “Graphite” in Klaus J Schulz and others (eds), *Critical Mineral Resources of the United States—Economic and Environmental Geology and Prospects for Future Supply* (US Geological Survey Professional

用同一问卷和风险阈值。（详见附件三）

2. 实施风险分级和事件触发式管理

企业可先用公开资料和内部数据定位高风险矿种、地区与环节，再向最接近影响发生点的伙伴提出少量可验证问题；数据库、共享审计或行业平台已能确认的事项，不必重复要求中小供应商制作专门报告。[①]

问题设计应与措施相连：缺少社区协商记录触发访谈或行动计划，工伤异常触发事故和承包商核查，原产地变化触发交易链复评。对暂缺信息的供应商，应区分客观不存在、能力不足、拒绝披露、商业秘密冲突和数据矛盾，分别采取培训、替代证明、保密安排、验证或升级处置。

3. 完善申诉、整改、补救和效果验证

采购准入、风险评估、审核、申诉、纠正、补救、暂停和监测应形成闭环，由采购、法务、安全环保、人力、质量、信息和业务部门共同承担。纠正计划应明确根因、责任、资源、期限、权利人意见、验证方法和防复发指标，不能以补发制度文件或一次复审代替问题关闭。

绩效衡量应由程序数量转向风险结果，重点观察高风

Paper 1802, 2017) J19–J21; OECD, *Handbook on Environmental Due Diligence in Mineral Supply Chains* (OECD Publishing 2023) 16–17.

① Directive (EU) 2024/1760, art 8(2)–(2a), art 8(2) substituted and art 8(2a) inserted by Directive (EU) 2026/470, art 4(6)(a)–(b); Directive (EU) 2026/470, recitals 39–41.

险矿山和冶炼设施可追溯覆盖率、关键证据缺口、纠正行动按期关闭率、问题复发率、申诉可及性与报复事件、受影响者对补救的接受程度，以及证据被不同客户复用的比例。[①]

对高风险但可整改的供应商，应优先通过技术支持、培训、长期采购和共同投资运用影响力；确需退出时，则准备替代来源、合理通知、权利人保护和退出后复核，避免退出造成更严重影响。（详见附件四）

（三）构建可复用证据与合同协商能力

1. 统一数据底座和标准化证据包

企业应建立共用数据和流程基础，并完成规则映射。共用部分包括供应商主数据、矿产来源、设施交易链、风险事件、行动计划、申诉和证据；规则映射则标明每项数据和控制对应 CSDDD、电池法规、客户合同或成员国法的要求。

重点产品和客户应形成可复用证据包，包括尽调政策、矿产来源与冶炼设施清单、风险分级、证照和第三方

① Directive (EU) 2024/1760, art 15, as substituted by Directive (EU) 2026/470, art 4(11); OECD, *OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct* (OECD Publishing 2018) 49–54; Contemporary Amperex Technology Co, Limited, *Environmental, Social and Governance Report 2025* (2026) 30.

材料、申诉机制、重大事件、纠正计划及监测记录。数据包应区分实测、供应商声明、第三方验证和估算，并实施版本与权限管理。

数据建设应优先实现核心字段可交换，而非一次覆盖全部信息。来源、地理路径、控制权转移和物理变化是追溯基础，人权环境绩效作为附加属性与材料关联。[①]可借鉴 Catena-X 等数据空间的统一标识、权限控制和可信交换思路[②]，但不能把平台接入等同于数据真实。

2. 加强合同审查与成本责任协商

合同是欧盟尽调要求向企业供应商传导的重要载体。企业应重点审查承诺范围、数据和设施访问、审核整改、暂停供货及责任承担等条款，避免作出全链条绝对无风险保证，或者无条件承担客户处罚、第三方索赔和间接损失。客户提出的信息、验证和整改要求，应当与供应商实际控制能力相匹配，并明确商业秘密、个人信息和数据使用边界。CSDDD 允许适用企业取得商业伙伴的合同保证，但合同保证须与适当核查相结合，不能成为链主企业转移自

① International Energy Agency, *Critical Mineral Traceability for Energy and Economic Security* (IEA 2026) 43–48.

② Catena-X Automotive Network, *Onboarding Guide: Initial Information for Large Enterprises*, version 1.1 (2025) 11–15.

身法定义务的工具。[①]

对于追溯系统改造、专项数据采集、现场审核、第三方验证和设施整改等新增任务，企业应根据投资规模、技术条件和完成期限，与客户协商费用承担、整改周期和支持措施。尤其应争取同类审计互认、验证结果复用和分阶段整改，减少重复审核和重复投入。CSDDD 还要求适用企业审查可能加剧风险的采购做法，并在必要时向中小商业伙伴提供培训、技术或财务支持，相关合同条件应公平、合理且非歧视。[②]

企业还应将合同协商纳入产品定点、长期采购和欧洲市场战略，通过长期订单、技术支持和共同投资提升供应链整改能力，并就数据共享、审核互认、项目定点和成本分担与欧洲客户形成稳定机制。由此，合同不只是责任追究工具，也应成为链主企业与供应商共同配置合规成本、推动风险治理的制度载体。

① Directive (EU) 2024/1760 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 on corporate sustainability due diligence [2024] OJ L, 5.7.2024, arts 10(2)(b), 10(4)–(5), 11(3)(c) and 11(5)–(6), as amended by Directive (EU) 2026/470.

② Directive (EU) 2024/1760, arts 10(2)(c)–(f), 10(5), 11(3)(d)–(g) and 11(6), as amended by Directive (EU) 2026/470.

结　语

2026 年修订虽收缩了 CSDDD 的直接适用范围并改变责任结构，却未改变其通过活动链和大型企业采购关系影响全球供应商的基本机制。在动力电池产业链中，关键矿产是上游风险与原始证据生成端，电池企业则是风险汇聚、尽调组织和合规证明端。

随着 CSDDD 一般尽调与电池法规专项要求叠加，来源数据、风险处置和整改效果将进入客户采购、合同责任和订单配置。企业若仅将其视为新增文件负担，容易陷入重复问卷、被动审核和责任转嫁；只有把关键矿产来源、产品数据、风险处置、申诉补救与采购合同整合为持续治理体系，才能把合规压力转化为稳定供应和客户信任。

更深层次看，CSDDD 正在重分配全球电池价值链中的风险、信息和成本：过去由矿区工人、社区和环境承担并被复杂供应链遮蔽的外部成本，开始经尽调、数据证明、整改和市场选择向链主及供应商传导。[①]制度成效取决于

① Sarah Joseph and Joanna Kyriakakis, “From Soft Law to Hard Law in Business and Human Rights and the Challenge of Corporate Power” (2023) 36 Leiden Journal of International Law 335, 336–341, 358–361.

企业能否把合规支出转化为对权利人的真实改善，也取决于链主是否承担与其采购影响力相称的责任。[①]企业的关键任务不是被动复制欧洲表格，而是形成能够定位风险、验证事实、协商责任并持续改进的供应链治理能力。[②]

赫璟、卢琦（上海对外经贸大学）

① Martin Suchrow-Köster, *Internalisierung externer Kosten in globalen Lieferketten: Effektiver und effizienter Schutz von Menschenrechten durch Transparenz neben LkSG, CSDDD und GSP+* (Springer 2026) 99–109, 278–283.

② Elsa Savourey and Stéphane Brabant, "The French Law on the Duty of Vigilance: Theoretical and Practical Challenges Since its Adoption" (2021) 6 Business and Human Rights Journal 141, 146–152.

附件

附件一　CSDDD 及动力电池供应链相关规则关键时间线

时间	制度节点	法律状态	企业准备重点
2011 年	联合国《工商企业与人权指导原则》	确立“保护—尊重—补救”与持续尽调框架	将政策承诺、风险识别、行动、跟踪与补救作为制度底座
2017 年	法国《警戒义务法》	大型企业警戒计划与司法救济先行	识别法国集团客户及合同、诉讼连接点
2023 年 1 月	德国《供应链尽职调查法》适用	行政监管型供应链尽调开始运行	延续德国客户风险分析、申诉、整改和证据要求
2024 年 7 月 25 日	CSDDD 生效	欧盟一般性人权与环境尽调框架确立	避免把生效与成员国转化、企业适用混为一谈
2026 年 3 月 18 日	2026 年修订生效	门槛、时间、罚款、责任与气候条款调整	按现行合并文本重做集团适用性判断
2027 年 2 月 18 日	电池护照开始适用	电动车、轻型交通工具及部分工业电池进入电子护照阶段	完成标识、数据字典、权限和版本控制
2027 年 7 月 26 日前	CSDDD 一般指南与示范合同条款	欧盟委员会应完成首批操作指引	校准问卷、采购条款、整改、支持与退出机制
2027 年 8 月 18 日	欧盟电池专项尽调适用	钴、天然石墨、锂、镍专项规则先行	完成政策、追溯、风险管理、第三方核查与公开报告
2028 年 7 月 26 日前	成员国转化 CSDDD	各国确定主管机关、程序和国内法衔接	按欧洲主体、客户总部和合同法更新责任矩阵

2029 年 7 月 26 日	CSDDD 主要措施统一适用	直接适用企业进入正式履责阶段	使集团流程、伙伴管理、申诉补救和监测可审计运行
2030 年 1 月 1 日起	CSDDD 年度声明起算	适用于该日或以后开始的财政年度	准备公开沟通口径及与其他报告制度的映射

附件二　CSDDD 直接适用于客户影响判断表

企业情形	主要连接点	影响路径	优先核查
集团连续两个财政年度在欧盟净营业额超过 15 亿欧元	第三国企业欧盟营业额	CSDDD 直接适用；确定主管成员国与代表	欧盟营业额口径、最终母公司、分支和指定子公司
欧盟注册子公司超过 5000 名雇员且全球净营业额超过 15 亿欧元	欧盟公司雇员与全球营业额	CSDDD 直接适用	雇员平均数、合并报表和集团义务分配
最终母公司或集团达到门槛，欧洲子公司承担具体履责	集团合并门槛与制定机制	集团层面直接适用并向子公司配置任务	书面指定、资源、信息获取和责任边界
在欧投放适用电池且营业额未获 4000 万欧元豁免	电池经济运营者及营业额	欧盟电池专项尽调直接适用	经济运营者角色、集团合并营业额、附件+矿产
未达到法定门槛但向适用客户供应矿产、材料或电池	采购及合同关系	问卷、保证、审计、整改和订单配置间接传导	客户适用法、条款、数据清单、成本与责任上限
目前无欧盟营业额或适用客户，但拟进入欧洲项目	潜在市场与长期项目周期	招标和定点阶段提前审查未来能力	目标客户、产品路线、最早适用节点和差距计划

附件三　动力电池关键矿产供应链人权与环境风险清单

矿种/环节	主要风险	核查证据	建议动作
钴—手工和小规模采矿	童工、危险作业、非正规交易、职业安全	矿山/汇集点、年龄与用工记录、事故、交易和审计资料	锁定矿山与汇集点；建立工人申诉和童工补救方案
锂—盐湖及矿山	水资源、社区生计、原住民与土地权利	取水许可、水量与生态监测、协商和影响评估记录	开展流域与社区核查；把用水和参与纳入行动计划
镍—开采、冶炼与尾矿	生物多样性、污染、高碳能源、尾矿和职业安全	设施位置、排放、能源、尾矿设计与事故、健康监测	按设施分级；强化尾矿、污染和承包商控制
天然石墨—开采与提纯	粉尘、化学品、废水、固废、能源与来源集中	矿山及提纯厂、化学品清单、排放监测、能源和批次记录	区分天然/人造路线；验证矿山—提纯—负极材料链
冶炼与正负极材料	空气水土污染、危险化学品、工时与生产安全	证照、排放、事故、工时、承包商和纠正行动记录	把环保、安全和劳动数据与具体设施及物料关联
电芯、模组与电池系统	职业健康、工时、劳务派遣、火灾与化学品	员工与承包商记录、职业病、事故、培训和申诉	事件驱动复评；验证整改效果而非只核政策
贸易、运输与混合加工	来源丢失、混矿、凭证与实物不一致	交易链、数量、质量平衡账本、运输和第三方报告	声明追溯模型和证据等级；对异常数量做交叉核对
回收与二次原料	废物跨境、来源真实性、拆解安全与污染	废物与回收许可、来源、质量、去向和工安记录	验证回收料含量与来源；覆盖回收商和外包处理方

附件四　企业 CSDDD 实施前合规准备清单

模块	关键问题	最低证据包	责任部门
适用性与治理	集团是否直接适用 CSDDD 或电池规则；谁承担责任	两年营业额/雇员测算、集团图、欧洲主体与主管机关表	法务、财务、董事会办公室
供应链地图	能否把矿种、产区、设施、交易与产品批次关联	供应商分层、矿山/冶炼厂清单、物料与交易链	采购、供应链、信息部门
范围界定	哪些地区、矿种、环节和伙伴最可能且最严重	风险方法、公开来源、事件和申诉输入、初筛结果	合规、安全环保、采购
深入评估	高风险结论能否由多源证据核实	证照、审计、访谈、现场核查、追溯与差距记录	安全环保、质量、第三方机构
措施与供应商支持	措施是否与影响、影响力和伙伴能力相称	行动计划、预算、培训、技术/财务支持、采购调整	采购、业务、安全环保、财务
合同管理	是否存在绝对保证、无限审计、全额转嫁或无整改期退出	供应商准则、ESG 附件、保密与数据条款、变更机制	法务、采购、数据合规
利益相关方参与	工人、工会和社区能否安全、有效表达意见	参与计划、语言和反报复安排、会议及反馈记录	人力、社区关系、合规
申诉与补救	渠道是否可及；有依据的申诉是否触发行动	渠道清单、案件台账、根因、补救和满意度/复发指标	合规、人力、法务、业务
监测与留存	政策、措施和触发事件是否按期复核	24 个月政策复核、效果评估、触发事件、五年/十年留存表	合规、内审、信息部门
数据与客户交付	同一来源是否支撑尽调、碳足迹和电池护照	数据字典、权限、版本、证据等级、客户交付包	信息、研发、质量、数据合规

模块	关键问题	最低证据包	责任部门
商业关系暂停与审慎退出	措施失败时能否比较继续、暂停和退出影响	升级标准、通知、替代来源、权利人保护和复核记录	采购、法务、业务、风险管理

联系地址：淮海中路 622 弄 7 号 308 室

联系电话：021-33165460

联系邮箱：zbzh@sh-popss.gov.cn

本报告为研究团队基于公开信息、行业调研、数据分析及专业研究方法独立编制完成的研究成果，仅供行业研究、学术研讨、决策参考交流使用，不构成任何商业、投资、法律、财税及其他专业实操建议。报告免费获取，未经书面正式授权，任何机构及个人不得擅自转载、复制、篡改、摘抄、传播本报告全部或部分内容。